DOSAR NR. 6236/2/2010

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 436

ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE **24.01.2011**

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREŞEDINTE: CÎRJAN RALUCA MARIA

GREFIER: LUCREŢIA MIHU

Pe rol pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu **pârâtul ION CONSTANTIN FLORIN.**

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 10.01.2011, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor, eventual, să formuleze şi să depună la dosar Concluzii Scrise, a amânat pronunţarea la data de 17.01.2011 şi la data de 24.01.2011, când a dat următoarea hotărâre:

C U R T E A,

Asupra cauzei de faţă,

Prin acţiunea înregistrată sub nr. 6236/2/2010 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul ION CONSTANTIN FLORIN, pentru ca prin hotărârea judecătorească ce se va pronunţa să se constate existenţa calităţii de *colaborator* al Securităţii, în sensul dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr.24/2008.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul a format obiectul sesizării pe motiv că ocupă *funcţia de Consilier local* al comunei Mărgineni, judeţ Buzău, iar potrivit dispoziţiilor art. 3 litera b – h^1 din OUG nr. 24/2008 persoanele care candidează sau au fost *alese* sau *numite* în demnităţile sau funcţiile publice sunt verificate din oficiu de Consiliu.

În urmare verificărilor a fost întocmită Nota de constatare nr. DI/I/3443/09.11.2009, în care au fost consemnate informațiile date de pârât de la data recrutării 21.02.1982.

S-a mai motivat că, recrutarea a fost făcută în scopul dirijării pârâtului în cadrul problemei „ Evaziune" precum şi în rândul elementelor cu antecedente politice din comuna Mărgineni, aflate în evidențele operative, că a semnat Angajamentul având numele conspirativ de „ Eugen" şi că a furnizat periodic informații despre persoane, stări de lucruri, care vizau atitudinea față de regimul comunist sau față de persoane – cetățeni români care au intrat în contact cu cetățenii străini sau care erau vizați de aceştia.

Astfel, reclamantul a apreciat că, furnizarea acestor informații concrete a dus la îngrădirea unor drepturi şi libertăți fundamentale, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008.

În susținerea acțiunii, reclamantul a depus la dosar Nota de constatare nr. DI/I/3443/09.11.2009 (filele 10 – 17) şi copii din dosarele nr. R 162644 (filele 18 – 35), dosarul nr. I 210922, vol I (filele 44 – 52) şi respectiv dosarul nr. 37461 (filele 53 – 57).

Pârâtul nu a formulat întâmpinare în cauză, însă cu ocazia dezbaterilor a susținut că notele informative despre care se face vorbire în cuprinsul acțiunii au fost date sub amenințări şi presiuni exercitate de organele vremii, că unele nu sunt reale iar pe de altă parte, prin informațiile furnizate nu a făcut nici un rău persoanelor vizate.

Acțiunea este întemeiată.

Examinând actele şi lucrările cauzei, în raport de susținerile părților şi prevederile legale incidente, Curtea constată îndeplinite condițiile impuse de dispozițiile art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, pentru următoarele considerente:

Astfel, potrivit art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, *colaborator al Securității este" persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată*

colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani nu sunt avute în vedere de prezenta definiție".

1) *Referitor la prima condiție impusă de articolul mai sus citat, și anume „ furnizarea de informații,* indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității" – Curtea reține că această condiție este îndeplinită, având în vedere informațiile furnizate cu privire la numiții ....

Astfel, din conținutul Notei de constatare și a înscrisurilor depuse, rezultă că pârâtul a fost recrutat în data de 21.12.1982, când a scris și semnat Angajamentul față de organele de Securitate ale vremii (fila 34 dosar), dosarul său cu numărul 162644 neconținând vreun document de închidere, așa cum rezultă din mențiunile făcute pe copertă (fila 18 dosar), ci doar că, s-a încetat legătura la data de 09.12.1991.

Din înscrisurile depuse în cauză, rezultă că pârâtul ION CONSTANTIN FLORIN a furnizat note informative olografe, semnate cu numele conspirativ „ Eugen" și predate ofițerilor de legătură, *referitoare la numiții* (despre care a informat că primea turiști din Republica Populară Bulgaria pentru ca aceștia să nu mai plătească cazarea la hotel), ... – (care își manifestase nemulțumirea față de noile decrete și acte normative care privesc munca și retribuirea acesteia, față de neplata corespunzătoare a muncii țăranului, de sarcinile de producție prea mari și retribuția mică, etc.), ..., preot în comuna Mărgineni, județ Buzău, fost membru legionar și trecut în evidența operativă a Securității din 1960 și *respectiv* ...., despre care a furnizat mai multe astfel de note în care au fost consemnate nemulțumirile acestuia față de salariul mic, de faptul că nu îi ajung banii pentru satisfacerea nevoilor familiei și față de faptul că cei de la întreprindere nu îl ajută să obțină un apartament.

2) *Cu privire la cea de-a doua condiție și anume aceea referitoare la - conținutul notelor informative furnizate* – prin care să fie denunțate activități potrivnice regimului comunist și care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, Curtea o apreciază de asemenea ca fiind îndeplinită, având în vedere conținutul notelor informative mai sus menționate, atașate la dosarul cauzei.

Curtea reține că, pentru a fi îndeplinită această condiție nu este necesar ca acțiunile de reprimare să fi fost efective, ci, este suficient ca informațiile furnizate de pârât să fie de natură a expune persoanele vizate unor acțiuni de reprimare din partea organelor regimului totalitar.

Pe de altă parte, faptul că informațiile furnizate de pârât au fost utile, rezultă din „ Notele de recrutare", „ Analiză" întocmite de ofițerii de legătură, din care rezultă „ aportul" adus la munca informativă.

De altfel, chiar pârâtul recunoaşte că a furnizat informații, care însă nu au fost de natură să producă vreun rău persoanelor vizate, apărări pe care, pentru considerentele mai sus expuse urmează ca instanța să le înlăture, ca atare.

În consecință, Curtea reține că informațiile furnizate de pârâtul ION CONSTANTIN FLORIN au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, precum dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice; dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

În concluzie, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 1 şi 18 din Legea nr. 554/2004, va admite acțiunea şi va constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l priveşte pe pârâtul **ION CONSTANTIN FLORIN**, în sensul dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul ION CONSTANTIN FLORIN** fiul lui Gheorghe şi Ana ns. la 23.12.1959 în comuna Mărăcineni, domiciliat în comuna Mărăcineni .... județ Buzău.

Constată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l priveşte pe pârâtul **ION CONSTANTIN FLORIN**, în sensul dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .
Pronunțată în ședință publică azi 24 ianuarie 2011.

PREŞEDINTE,	**GREFIER,**
Cîrjan Raluca Maria	Mihu Lucreția

Red.CRM
Tehnored.ML/4 ex.



CONFORM CU ORIGINALUL



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont adm
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat
acestei instanțe Nr. 6236/2/2010
se legalizează de noi
22-04-2011